

18.09.01

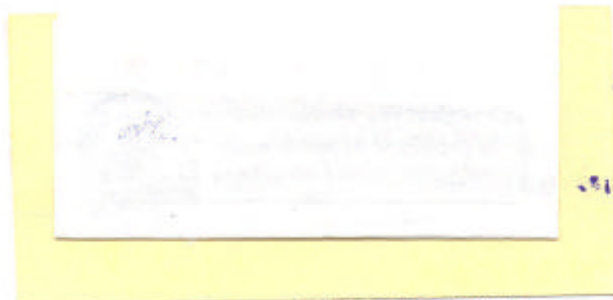
16

**MINISTERIO DE EDUCACION PUBLICA**  
**UNIVERSIDAD DE COSTA RICA**  
**INSTITUTO DE INVESTIGACION PARA EL MEJORAMIENTO**  
**DE LA EDUCACION COSTARRICENSE (IIMEC)**  
**PROGRAMA DE EVALUACION Y MEDICION EDUCATIVA**  
**PROYECTO PRUEBAS DIAGNOSTICAS DE PRIMER INGRESO**

**INFORME DE LA APLICACION DE  
LA PRUEBA DIAGNOSTICA DE  
PRIMER INGRESO  
DE LA REGION DE PURISCAL, TURRIALBA,  
PEREZ ZELEDON, SAN CARLOS**

M.E.E. Flor de M<sup>a</sup> Gutiérrez Jaén  
Lic. Sandra Blanco García

**1995**



## 1. ANTECEDENTES

Desde 1993, el Ministerio de Educación Pública, con la colaboración del Banco Mundial y el Instituto de Investigación para el Mejoramiento de la Educación Costarricense (IIMEC) de la Universidad de Costa Rica, viene realizando un proceso de evaluación del rendimiento de los estudiantes en diferentes niveles.

Este proyecto de Pruebas Diagnósticas forma parte del Programa de Mejoramiento de la Calidad de la Educación (PROMECE) y cuenta también con el apoyo del Departamento de Educación Preescolar.

El objetivo fundamental del proyecto Pruebas Diagnósticas es ofrecer información sobre el nivel de conocimientos que tienen los estudiantes en I, III, VI y IX de la Educación General Básica, y en caso particular de la Prueba de Primer Ingreso, que es la que se refiere este informe, sobre la situación de los niños que ingresan a primer año.

En el mes de Febrero del presente año (1996), se entregó a PROMECE un informe con los principales resultados a nivel nacional de la Prueba Diagnóstica de Primer Ingreso, aplicada en 1995, con el fin de que las Regiones Educativas del país conozcan en forma general la situación del desarrollo de los niños (as) costarricenses al ingresar al primer año de la Educación General Básica, con sus necesidades y potencialidades.

Este informe es una síntesis de ese informe nacional, donde se recodifican los datos dando un criterio geográfico en 4 zonas.

- 1- San José
- 2- Heredia, Alajuela, Cartago
- 3- Puriscal, Turrialba, Pérez Zeledón, San Carlos
- 4- Liberia, Nicoya, Santa Cruz, Cañas, Puntarenas, Aguirre, Coto, Limón, Guápiles.

Por lo tanto, el presente informe corresponde a la región de: Puriscal, Turrialba, Pérez Zeledón, San Carlos.

## 2. OBJETIVOS

El propósito central de este proyecto es crear un sistema de evaluación en los niveles de preescolar y primer año, con los siguientes objetivos específicos:

1. Conocer como llegan los niños costarricenses al proceso educativo formal, en cuanto a sus habilidades como necesidades y potencialidades en las áreas: física, cognitivo-lingüística y socio-emocional.
2. Tomar decisiones educativas y curriculares acordes a los resultados de la aplicación de los diversos instrumentos, identificando los aspectos del aprendizaje que presentan mayores dificultades.
3. Identificar acciones educativas preventivas con el fin de elevar la tasa de éxito mediante la intervención temprana y la adecuación de las experiencias de aprendizaje.
4. Capacitar a maestros, supervisores, asesores, directores y padres de familia para una mejor atención y estimulación de los niños (as) de estas edades.

## MARCO TEORICO

El marco teórico completo de este proyecto puede verse en el primer documento denominado "Informe Preliminar: Proyecto Prueba de Primer Ingreso", presentado en 1995.

Aquí se presentará solamente una síntesis de los aspectos más relevantes de éste, para contextualizar el análisis que luego se realizará sobre los resultados.

### A. *El desarrollo y el aprendizaje.*

Las dos nociones básicas sobre las que se sustenta este marco teórico son las de desarrollo y aprendizaje.

Se considera que el desarrollo es todo el conjunto de cambios, procesos y mecanismos que intervienen desde la concepción hasta la muerte, siendo el aprendizaje uno de los procesos más influyentes en el desarrollo. Ambos marchan en forma interactiva, siendo en ciertas situaciones difíciles de diferenciar. Esto por cuanto el ser humano funciona como una totalidad, en la que los elementos de tipo físico interactúan constantemente con los elementos de tipo cognitivo y socio-emocional.

Dada la complejidad de abordar el estudio del desarrollo humano en su totalidad, éste se ha categorizado de distintas maneras, considerándose que las tres áreas más generales son la física, la cognitivo-lingüística y la socioemocional.

Por otra parte, el desarrollo en sí es el resultado de la interacción de factores internos y externos, ubicándose entre los primeros principalmente los vinculados con el bagaje genético, la maduración, el crecimiento y la fisiología mientras que los externos están relacionadas con los procesos de tipo externo: aprendizaje en los distintos contextos: clase, grupo, familia, escuela, etc.

### B. *El niño que llega a primer año.*

Cuando el niño o niña inicia su primer año de educación formal, ya ha tenido un cúmulo de vivencias que lo (a) han ido formando en cuanto a sus habilidades, actitudes, valores, etc.

En los dos primeros años generalmente ha establecido sus primeros vínculos, ha dominado muchas de las tareas motoras y ha logrado el desarrollo de un lenguaje incipiente. Mucho de su desarrollo ha dependido de la maduración y en el caso del desarrollo cognitivo-lingüístico, de los tipos de estimulación que ha recibido.

En el período preescolar, además de afinar el dominio de sus movimientos gruesos y finos, avanza en forma marcada en el desarrollo lingüístico y en el aprendizaje de nuevos conceptos y formas a abordar el mundo. Establece también sus primeros patrones de relaciones con otras personas que no sean su familia y consolida su sentido como persona separada.

Cuando llega al primer año, si ha tenido la oportunidad de participar en un programa preescolar también ha afinado sus destrezas motoras finas, ha hecho un primer acercamiento a la experiencia de aprendizaje estructurado, domina muchos conceptos y ha logrado superar el temor inicial de participar en un grupo relativamente ajeno.

### *C. El reto escolar.*

Aunque se dan variaciones muy amplias en el desarrollo de los niños(as) que inician el primer año, pueden observarse aún algunas características comunes importantes.

Por ejemplo, requieren aún de mucha actividad física que contribuya a incrementar su habilidad motora gruesa, pues aunque la mayoría ya domina los movimientos básicos, aún le falta la práctica de habilidades motoras más complejas.

En relación a las destrezas motoras finas, la evaluación anterior (Gutiérrez, León y Blanco, 1995) arrojó que entre un 25 y un 30% de los niños (as) presentaban problemas que podrían dificultar su desempeño a nivel escolar por lo que es particularmente importante que los maestros enfatizen las actividades que conducen a un mayor desarrollo en este ámbito.

También en el caso del desarrollo cognitivo-lingüístico se observó que porcentajes importantes de niños (as) presentan dificultades que son esenciales para el proceso de lecto-escritura. Por tal motivo podría concluirse que si bien es cierto porcentajes importantes de niños (as) presentan condiciones idóneas de desarrollo y aprendizaje, también se da un porcentaje relevante que no las reúne.

Cómo se menciona en el marco teórico original, existe un conjunto de variables estrechamente relacionados con el dominio de la lecto-escritura: salud, situación social, actitud hacia el aprendizaje, nivel intelectual, etc.

Más específicamente, Condemarin y otros (1991) señalan un conjunto de variables claves de evaluar, para precisar la situación de los niños (as) al iniciar el primer año. Estas incluyen elementos de tipo motor, perceptual, lingüístico, matemático, de imagen corporal, lateralidad y otros. También otros autores señalan la importancia de que las experiencias de aprendizaje sean reales, significativas, funcionales y exitosas.

*D. Prácticas apropiadas para el aprendizaje.*

De acuerdo con la National Association for the Education of Young Children (1992), existen un conjunto de criterios que deben definir el curriculum y la evaluación en el nivel inicial.

Si estas prácticas no se siguen, los procesos de aprendizaje pueden verse afectados en forma importante. Entre las prácticas no apropiadas que la NAEYC señala para los primeros tres niveles de la educación básica están: en desarrollo de habilidades aisladas, la memorización, el énfasis excesivo a lo académico, el aprendizaje no significativo etc.

Además deben tomarse en cuenta las diferencias individuales que caracterizan el desarrollo y aprendizaje, y que particularmente en el primer año pueden representar el éxito o el inicio en el camino del fracaso de un niño o niña.

*E. La lecto-escritura y las nociones matemáticas básicas.*

Los dos retos de mayor peso durante el primer año tienden a ser el dominio de la lecto-escritura y la adquisición de nociones matemáticas básicas.

De la evaluación realizada en 1994, puede concluirse que si bien es cierto los conceptos básicos de posición, color y tamaño son dominados por la mayoría de los niños (as), se dan muchas dificultades en materia de esquema corporal, conceptos de lateralidad, secuencia, número y en menor medida en relación a la discriminación visual.

Estos "requisitos" para la lecto-escritura y la matemática no parecieran estarse dando al iniciar el año por lo que muchos niños (as) ingresan en condiciones de desventaja al sistema, elevando así su posibilidad de fracaso.

Cómo se menciona en el marco teórico original, las habilidades previas requeridas para la lecto-escritura y la matemática deben ser tema central no solamente del proceso preescolar sino también de la primera parte del primer año. Si el docente no verifica que los niños (as) hayan adquirido las destrezas básicas, se les estarán gestando expectativas que muchos niños (as) no lograrán cumplir, dándose entonces una tasa de fracaso de casi un niño (a) de cada cinco.

*F. La evaluación.*

Dado que este proyecto se centra en la evaluación de las condiciones de los niños (as), se ha considerado apropiado adoptar las normas que ha establecido la NAEYC (1992) respecto a lo que debe ser la evaluación de los niños (as) de estas edades y que se sintetiza así:

a) la evaluación tiene como fin:

- identificar las necesidades especiales de los niños (as)
- planear el curriculum
- mejorar la comunicación con los padres
- evaluar los programas y su efectividad

b) debe caracterizarse por:

- que la evaluación y el curriculum son procesos integrados
- la evaluación siempre es beneficiosa para el niño (a)
- es continua, informal y cubre todas las áreas del desarrollo
- le ayuda al maestro a cumplir con sus responsabilidades
- implica la observación constante del niño (a) en los diversos ambientes en que se desenvuelve
- está basada en actividades rutinarias del aula
- utiliza una variedad de instrumentos y procesos
- reconoce la diversidad en las formas de aprender
- no amenaza ni la seguridad psicológica ni la autoestima de los niños
- promueve las buenas relaciones entre padres e hijos
- demuestra, además de las debilidades, las fortalezas y potencialidades del niño o niña
- es un proceso participativo que es visto como algo esencial para el trabajo del maestro
- promueve la auto-evaluación y lo que los niños pueden hacer solos o con ayuda de un adulto
- es sistemática
- promueve el intercambio de información entre padres y maestros, para beneficio del niño o niña.

Por ende, el proyecto de Pruebas Diagnósticas de Primer Ingreso puede contextualizarse en un enfoque del desarrollo y el aprendizaje como procesos integrados y complejos, en los cuales el niño y la niña van formándose no solamente en su habilidad cognitivo-linguístico, sino también en la esfera física y socio-emocional.

Además de mantenerse esta visión integral, reconoce que el desarrollo es el producto de factores internos y externos, que deben ser conocidos para poder crear las condiciones óptimas para el desarrollo de cada niño y niña.

Enfatiza también el carácter no individual de la prueba, sino más bien su uso para la toma de decisiones en el curriculum de preescolar y de primer año, y en la importancia de que ambos niveles favorezcan la adquisición de las nociones y habilidades previas a la lecto-escritura y el dominio de conceptos matemáticos.

## **METODOLOGIA**

### **POBLACION**

La población de este estudio estuvo constituida por los niños (as) de todo el país que ingresaron en 1995 a primer año.

### **MARCO MUESTRAL**

El marco muestral lo constituyó la lista de las instituciones Educativas, públicas, privadas y subvencionadas, proporcionada por el Departamento de Estadística del Ministerio de Educación Pública.

### **MUESTRA**

Se fijó el tamaño de muestra en 6200 pruebas o estudiantes, cifra que representa un 6% de la población a nivel nacional. Suponiendo un promedio de tamaño de los grupos de 30.5 alumnos y un 10% de pérdida o no respuesta se fijó una muestra de 220 grupos en los cuales se tomarían todos, los estudiantes. El marco muestral se dividió en la regiones y la muestra se distribuyó proporcionalmente al tamaño de la región.

Por razones de recursos y tiempo se excluyeron las escuelas unidocentes de menos de 10 niños en primer grado.

Dentro de cada región se seleccionó en forma aleatoria la institución educativa y el grupo dentro de la institución en que se aplicaría la prueba.

### **INSTRUMENTOS**

Para la recolección de la información se elaboraron inicialmente 3 instrumentos: Instrumento para los niños, los maestros y los padres de familia.

Para la elaboración de los instrumentos se llevaron a cabo entrevistas con los maestros de Educación Preescolar y de primer año; así como con otros especialistas para identificar las destrezas y habilidades que los niños deben tener estimulados y desarrollados en las áreas de su desarrollo. Además se tomó en cuenta la información teórica propuesta por la Asociación Nacional para la Educación de Niños Pequeños 3-8 años de edad, así como los perfiles y programas de preescolar y primer año del Ministerio de Educación Pública.

Una vez definidas las dimensiones se priorizaron aquellas que fueron básicas y a la vez posibles de medir en una prueba gráfica, dado que la mayoría de los niños no saben leer ni escribir.

Estas versiones originales elaboradas para la prueba de 1994 fueron corregidas para la versión de 1995 y fueron sometidas de nuevo a criterio de jueces y reformadas con sus recomendaciones se mantienen no obstante los instrumentos:

### ***Instrumentos del niño (a)***

Estos ítemes fueron originalmente elaborados por un equipo de especialistas (docentes de preescolar, de primer año, Asesores Nacionales y Regionales, psicólogos) y han sido sometidos a criterios de especialistas en 1994 y en la versión corregida en 1995 para que juzgaran en algunos casos la congruencia y validez de los ítemes, así como su calidad técnica, tomando en cuenta si el dibujo era apropiado, su estética, expresividad, pertinencia y nivel de dificultad.

El instrumento elaborado consta de dos partes, con el propósito de que el estudiante pueda realizar la prueba en períodos aproximadamente de dos horas en días diferentes. En ambos se formulan ítemes integrados que permiten medir las destrezas, habilidades, conductas y actividades presentadas por los niños (as) en las áreas cognitivas, motora y afectiva.

El instrumento fue aplicado en el mes de abril de 1995 por los maestros de los grupos seleccionados. Los grupos de cada institución se dividieron en subgrupos de 10 a 12 niños y niñas aproximadamente.

Se elaboró un instructivo para los docentes, un sistema de codificación y una boleta resumen para que los maestros valoraran la información obtenida de los instrumentos.

### ***Instrumento para los padres de familia.***

Esta nueva versión del cuestionario tuvo como fin recopilar información sobre aspectos del desarrollo y aprendizaje de los niños que no era posible medir en el instrumento de los niños (as).

### ***Boleta de información de la maestra (o) referente a cada niño (a).***

La información de los docentes fue un complemento a la información brindada por los niños (as) y los padres de familia. Por lo tanto se corrigió un primer instrumento que pretendió recopilar información sobre los aspectos más relevantes del desarrollo y aprendizaje de los niños (as).

Para la aplicación de estos instrumentos se coordinó con las Asesoras Regionales del Departamento de Educación Preescolar del Ministerio de Educación Pública. Las Asesoras Regionales fueron las coordinadoras en las diferentes Regiones Educativas, quienes a la vez coordinaron con los Directores Regionales y Supervisores de circuito para la convocatoria a maestros (as) de primer año y su debida capacitación.

## PROCEDIMIENTOS

Los procedimientos que se describen, comprenden únicamente las acciones realizadas en 1995.

### Primer Semestre

- Reelaboración y resultado de los instrumentos basada en la evaluación y resultados del año anterior.
- Evaluación de la nueva versión por parte de especialistas.
- Capacitación de personal regular para la aplicación.
- Capacitación del personal regular al personal local.
- Aplicación de la prueba.
- Codificación parcial de parte de los maestros.
- Recolección de la información.

### Segundo Semestre

- Preparación de la muestra de seguimiento.
- Análisis de los datos obtenidos.
- Preparación de la prueba de seguimiento.
- Capacitación a rectores regionales y distribución del folleto.
- Capacitación a Asesores Regionales de Educación Preescolar para la aplicación de la prueba de seguimiento.
- Codificación y digitación.

## LIMITACIONES

La investigación presentó las siguientes limitaciones:

- Debido al nivel maduracional de los niños, la prueba tiene que ser gráfica, lo que limitó la evaluación de algunas habilidades, destrezas y actitudes de los niños (as).
- Los datos para la elaboración de la muestra no fueron tomados con base a datos reales de la matrícula de 1995, sino con datos de la matrícula de 1994 proporcionados por el Departamento de Estadística del Ministerio de Educación Pública.
- Se dio alta tasa de no respuesta por parte de los maestros (as), (aproximadamente un 18%) que no quiso o no pudo participar en la aplicación de los instrumentos ya sea porque no fueron convocados por el supervisor del circuito, porque el maestro (a) estaba incapacitado o en algunos casos por no querer contribuir con este tipo de investigación.

- Algunas de las "Boletas resumen de información" que contenían las respuestas de los tres instrumentos que fue llenada por el docente, contenía información incorrecta, lo que resultó que algunos ítems no fueron tomados en cuenta para su análisis.

## RESULTADOS

### DATOS BASICOS DE LA POBLACION EVALUADA

Esta primera parte brinda información de las características principales de los niños (as) de primer año, a quienes se les aplicó la prueba diagnóstica.

El puntaje global se define como el puntaje total de la prueba.

#### Cuadro N° 1

Porcentaje de niños (as) por sexo y según puntaje global

| Puntaje Global                    | Sexo    |         |       |
|-----------------------------------|---------|---------|-------|
|                                   | Hombres | Mujeres | Total |
| <i>Altos y medianamente altos</i> | 29%     | 31%     | 60%   |
| <i>Bajos y medianamente bajos</i> | 21%     | 19%     | 40%   |
| <b>TOTAL</b>                      | 50%     | 50%     | 100%  |

Como se puede observar en el presente cuadro, el porcentaje de niñas 31% que obtienen puntajes más altos y medianamente altos en la prueba es mayor que el porcentaje de niños, el cual alcanza un 29%. En general, hay un porcentaje mayor de altos y medianamente altos (60%) que de bajos y medianamente bajos (40%) en el puntaje global de la prueba que representa el desarrollo integral del niño (a).

**Cuadro N° 2**

Porcentaje de niños (as) por nivel socioeconómico y según puntaje global

| Puntaje Global                    | Nivel socioeconómico |                    |                |
|-----------------------------------|----------------------|--------------------|----------------|
|                                   | Alto y medio alto    | Medio y Medio bajo | Pobre-Marginal |
| <i>Altos y medianamente altos</i> | 12%                  | 35%                | 14%            |
| <i>Bajos y medianamente bajos</i> | 2%                   | 20%                | 17%            |
| <b>TOTAL</b>                      | 14%                  | 55%                | 31%            |

De acuerdo con los presentes datos, el puntaje global en la prueba de niños (as) de un nivel socioeconómico alto y medio alto corresponde al 12% y únicamente el 2% sale con puntajes bajos y medianamente bajos.

La mayoría de los niños (as) provienen de nivel socioeconómico medio y medio bajo un 55%; de ellos un porcentaje alto de niños (as) 20% salieron con puntajes bajos y medianamente bajos.

El 31% de los niños (as) se ubica dentro del nivel pobre-marginal, solamente el 14% de los niños (as) alcanzaron niveles altos y medianamente altos en la prueba.

**Cuadro N° 3**

Porcentaje de niños (as) por nivel educativo de los padres y según puntaje global

| Puntaje Global                    | Nivel educativo |                |           |           |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|-----------|-----------|
|                                   | Prim. incom.    | Secund. incom. | U. incom. | U. compl. |
| <i>Altos y medianamente altos</i> | 7%              | 25%            | 21%       | 8%        |
| <i>Bajos y medianamente bajos</i> | 11%             | 21%            | 6%        | 1%        |
| <b>TOTAL</b>                      | 18%             | 46%            | 27%       | 9%        |

Se observa una tendencia hacia puntajes globales bajos conforme el nivel educativo de los padres es menor.

Se puede señalar que el 18% de los niños (as) son padres con primaria incompleta, un 11% presenta un bajo rendimiento, contrariamente al caso de los niños (as) con padres que tienen nivel universitario completo (8%), entre ellos solamente el 1% presenta bajo rendimiento.

Se podría decir que a menor nivel educativo de los padres, menores posibilidades de los niños (as) de obtener una mayor estimulación en sus áreas de desarrollo.

**Cuadro N° 4**

Porcentaje de niños (as) por estado civil de la madre, padre presente y según puntaje global.

| Puntaje Global                    | Estado Civil de la madre |         | Padre vive con el niño |     |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|------------------------|-----|
|                                   | casada                   | soltera | sí                     | no  |
| <i>Altos y medianamente altos</i> | 53%                      | 9%      | 50%                    | 12% |
| <i>Bajos y medianamente bajos</i> | 29%                      | 9%      | 30%                    | 8%  |
| <b>TOTAL</b>                      | 82%                      | 18%     | 80%                    | 21% |

Del total de los niños (as) presentan puntajes altos, los niños proveniente de madres casadas el 53% y el padre del niño (a) vive en el hogar (50%). Un porcentaje bastante significativo 38%, tienen puntajes bajos en la prueba, de estos el 29% de los niños (as) provienen de madres casadas y el 30% de los padres viven con el niño (a). Podría hipotizarse que estos niños (as) tienen padres y madres que trabajan y que pasan fuera del hogar y no tienen tiempo para estimular el desarrollo integral del niño (a).

**Cuadro N° 5**

Porcentaje de niños (as) por nivel integral según los padres y según puntaje global

| Nivel Intelectual | Puntaje Global |                    |       |                    |
|-------------------|----------------|--------------------|-------|--------------------|
|                   | Altos          | medianamente altos | Bajos | medianamente bajos |
| Superior          | 3%             | 2%                 | 1%    | 0%                 |
| Normal            | 16%            | 36%                | 18%   | 11%                |
| Inferior          | 0%             | 5%                 | 3%    | 5%                 |
| <b>TOTAL</b>      | 19%            | 43%                | 22%   | 16%                |

De acuerdo con el puntaje global de la prueba el 19% de los niños (as) obtuvieron puntajes altos y dentro de ese puntaje el 3% de los niños (as) es considerado por los padres de un nivel intelectual superior. El 43% de los niños (as) obtuvieron en la prueba puntajes medianamente altos; existe bastante similitud con la apreciación de los padres pues el 2% y el 36% consideran que sus hijos están dentro de un nivel intelectual superior y normal.

El 38% de los niños salieron bajos y medianamente bajos en la prueba, de ese porcentaje los padres consideran que un 29% tiene un nivel intelectual normal y un 8% lo consideran como inferior.

## DESARROLLO MOTOR

**Cuadro N° 6**

Porcentaje de niños (as) de acuerdo al desarrollo motor grueso según opinión dada por padres y maestras (os)

| Maestros (as)    | PADRES   |        |         |       | Total |
|------------------|----------|--------|---------|-------|-------|
|                  | Muy bien | Bien   | Regular | Mala  |       |
| <i>Excelente</i> | 16.38%   | 4.33%  | 0%      | 0.18% | 21%   |
| <i>Buena</i>     | 35.21%   | 19.20% | 3.20%   | 1.12% | 59%   |
| <i>Regular</i>   | 9.41%    | 5.27%  | 2.63%   | 0.37% | 18%   |
| <i>Mala</i>      | 1.69%    | 0.56%  | 0%      | 0.18% | 2%    |
| <b>TOTAL</b>     | 63%      | 29%    | 6%      | 2%    | 100%  |

Según la opinión de los padres de familia el 92% de los niños (as) están de muy bien a bien en la motora gruesa, los maestros difieren con la opinión de los padres que consideran que el 80% presenta desarrollo motor grueso bueno o muy bueno.

Es importante que el maestro promueva actividades con los niños (as) pues están considerando que un 20% de los estudiantes presentan problemas en la motora gruesa.

**Cuadro N° 7**

Porcentaje de niños (as) de acuerdo al desarrollo motor fino según maestros y padres de familia

| Maestros (as)    | PADRES   |        |         |           | Total |
|------------------|----------|--------|---------|-----------|-------|
|                  | Muy bien | Bien   | Regular | Le cuesta |       |
| <i>Excelente</i> | 16.28%   | 2.68%  | 0.76%   | 0.19%     | 20%   |
| <i>Buena</i>     | 27.39%   | 16.09% | 4.98%   | 0.57%     | 49%   |
| <i>Regular</i>   | 7.66%    | 9.77%  | 8.04%   | 1.14%     | 27%   |
| <i>Mala</i>      | 0.38%    | 0.76%  | 2.49%   | 0.76%     | 4%    |
| <b>TOTAL</b>     | 52%      | 29%    | 16%     | 3%        | 100%  |

Respecto a la motora fina según la opinión de los padres de familia el 81% de los niños (as) están de muy bien a bien, no coincide con la opinión de los maestros pues consideran que solo el 69% de los niños están de bien a muy bien en la motora fina.

Un porcentaje alto de niños (as) según los maestros (31%) presentan problemas lo cual es preocupante porque el apropiado desenvolvimiento del niño (a) en esta área es básico para su desempeño escolar, de ahí la importancia que se estimule en el nivel preescolar.

## DESARROLLO SOCIOEMOCIONAL

Los aspectos del desarrollo socioemocional de los niños (as) se evaluaron tomando en cuenta los criterios de los niños (as) como las opiniones de padres y maestros.

### CARACTER

#### Cuadro N° 8

Porcentaje de niños (as) según nivel de cariño observado por padres y maestros (as)

| Maestros (as)   | PADRES |          |      |       |
|-----------------|--------|----------|------|-------|
|                 | Mucho  | Bastante | Poco | TOTAL |
| <i>Mucho</i>    | 21%    | 6%       | 2%   | 29%   |
| <i>Bastante</i> | 32%    | 11%      | 4%   | 47%   |
| <i>Poco</i>     | 14%    | 5%       | 5%   | 24%   |
| <b>TOTAL</b>    | 67%    | 22%      | 11%  | 100%  |

En este caso de la afectividad, el 89% de los padres consideran a sus niños (as) como muy y bastante afectivos, mientras que para los maestros solo el 74% de los niños son cariñosos.

Los padres consideran que solamente el 11 de los niños son poco cariñosos, contrariamente a los maestros un 24%.

**Cuadro N° 9**

Porcentaje de niños (as) según nivel de agresividad observado por padres y maestros (as)

| Maestros (as)        | PADRES        |               |              | TOTAL |
|----------------------|---------------|---------------|--------------|-------|
|                      | Nada agresivo | Poco agresivo | Muy agresivo |       |
| <i>Nada agresivo</i> | 40%           | 26%           | 6%           | 72%   |
| <i>Poco agresivo</i> | 7%            | 9%            | 2%           | 18%   |
| <i>Muy agresivo</i>  | 4%            | 5%            | 1%           | 10%   |
| <b>TOTAL</b>         | 51%           | 40%           | 9%           | 100%  |

Existe una valoración de mayor agresividad de parte de los maestros (10%) contrariamente a los padres (9%). Si agrupamos los poco agresivos con los muy agresivos observamos que los porcentajes son altos según los padres y los maestros (as), sería importante brindar capacitación a padres y a maestros en el manejo de estas conductas.

**Cuadro N° 10**

Porcentaje de niños (as) según nivel de timidez observado por padres y maestros (as)

| Maestros (as)      | PADRES      |             |            | TOTAL |
|--------------------|-------------|-------------|------------|-------|
|                    | Nada tímido | Poco tímido | Muy tímido |       |
| <i>Nada tímido</i> | 25%         | 18%         | 7%         | 50%   |
| <i>Poco tímido</i> | 11%         | 21%         | 7%         | 39%   |
| <i>Muy tímido</i>  | 2%          | 5%          | 4%         | 11%   |
| <b>TOTAL</b>       | 38%         | 44%         | 18%        | 100%  |

De estos datos puede observarse según los maestros (as) que un 11% de los niños (as) son muy tímidos. Se aprecia una diferencia importante respecto a la apreciación de los padres pues ellos consideran más altos los niveles de timidez de los niños (as) 18%.

En esta edad hasta cierto punto la timidez es normal, pero si esta se manifiesta en forma extrema, puede afectar el proceso de aprendizaje del niño y de la niña.

**Cuadro N° 11**

Porcentaje de niños (as) según nivel de rebeldía observado por padres y maestros (as)

| Maestros (as)           | PADRES      |                  |              | TOTAL |
|-------------------------|-------------|------------------|--------------|-------|
|                         | Muy rebelde | Bastante rebelde | Nada rebelde |       |
| <i>Muy rebelde</i>      | 6%          | 3%               | 5%           | 14%   |
| <i>Bastante rebelde</i> | 3%          | 4%               | 4%           | 11%   |
| <i>Nada rebelde</i>     | 15%         | 17%              | 43%          | 75%   |
| <b>TOTAL</b>            | 24%         | 24%              | 52%          | 100%  |

Si unimos los porcentajes de muy rebelde con bastante rebelde, observamos que tanto los padres (48%) como los maestros (25%) consideran que los niños (as) tienen altos niveles de rebeldía. Un alto nivel de rebeldía puede afectar la relación del niño (a) con el adulto y por ende el proceso de enseñanza aprendizaje.

**Cuadro N° 12**

Porcentaje de niños (as) según nivel de obediencia observado por padres y maestros (as)

| Maestros (as)             | PADRES        |                    |                | TOTAL |
|---------------------------|---------------|--------------------|----------------|-------|
|                           | Muy Obediente | Bastante Obediente | Nada Obediente |       |
| <i>Muy obediente</i>      | 20%           | 16%                | 8%             | 44%   |
| <i>Bastante obediente</i> | 17%           | 17%                | 9%             | 43%   |
| <i>Nada obediente</i>     | 4%            | 3%                 | 6%             | 13%   |
| <b>TOTAL</b>              | 41%           | 36%                | 23%            | 100%  |

El 41% de los niños (as) es considerado por lo padres como muy obedientes, los maestros tienen una apreciación parecida del nivel de obediencia de los niños (as) un 44%.

Si se agrupan los resultados de bastante obediente con poco obediente, se observa que un porcentaje alto de niños (as) según padres y maestros están dentro de esta categoría.

Estos datos como los del cuadro anterior (nivel de rebeldía) son preocupantes porque pueden influir en el proceso de aprendizaje del niño (a).

**Cuadro N° 13**

**Porcentaje de niños (as) según nivel de respeto observado  
por padres y maestros (as)**

| Maestros (as)              | PADRES         |                     |                 | TOTAL |
|----------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-------|
|                            | Muy Respetuoso | Bastante Respetuoso | Nada Respetuoso |       |
| <i>Muy respetuoso</i>      | 27%            | 19%                 | 4%              | 50%   |
| <i>Bastante respetuoso</i> | 21%            | 17%                 | 6%              | 44%   |
| <i>Poco respetuoso</i>     | 2%             | 2%                  | 2%              | 6%    |
| <b>TOTAL</b>               | 50%            | 38%                 | 12%             | 100%  |

Tanto los maestros como los padres de familia coinciden en la apreciación del nivel de respeto con un 50%. Las diferencias existen en la apreciación que tienen los padres al considerar a los niños (as) como poco respetuosos con un 12%, mientras que para los maestros es el 6%.

## DESARROLLO COGNOSCITIVO

En esta área se contemplan datos provenientes de la prueba aplicada a los niños (as).

Se formularon ítemes que evaluaron: dominio de secuencias, atención y concentración, pareo, comprensión auditiva, seriación, clasificación, pertenencia, concepto de : peso, tamaño, posición.

El resultado es el siguiente:

**Cuadro N° 14**

Frecuencia y porcentaje de niños (as) según área cognoscitiva

| Nivel             | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------|------------|------------|
| <i>Muy bien</i>   | 246        | 41%        |
| <i>Bien</i>       | 244        | 41%        |
| <i>Regular</i>    | 95         | 16%        |
| <i>Deficiente</i> | 15         | 2%         |
| <b>TOTAL</b>      | 600        | 100%       |

El 82% de los niños, se encuentran de muy bien a bien en el área cognoscitiva. También se presenta un porcentaje bastante significativo del 18% de niños (as) que se consideran como regular y deficientes.

El nivel Preescolar tiene que tomar acciones al respecto, pues estos conceptos son estimulados en el Jardín de Niños.

**Esquema Corporal**

Evalúa: estructura del esquema, tamaño del esquema, identificación, partes del cuerpo.

**Cuadro N° 15**

Frecuencia y porcentaje de niños (as) según esquema corporal

| Nivel             | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------|------------|------------|
| <i>Muy bien</i>   | 148        | 25%        |
| <i>Bien</i>       | 324        | 54%        |
| <i>Regular</i>    | 105        | 17%        |
| <i>Deficiente</i> | 23         | 4%         |
| <b>TOTAL</b>      | 600        | 100%       |

Aproximadamente el 21% de los niños (as) presentan problemas en su concepción del esquema corporal, lo cual resulta preocupante, porque el dominio del esquema es fundamental para el logro de otras destrezas y habilidades vinculadas a las relaciones temporo - espaciales y el proceso de lecto-escritura.

## Percepción y discriminación visual

Evalúa: cierre visual, figuras geométricas, figura, fondo, semejanzas y diferencias, forma y posición.

### Cuadro N° 16

Frecuencia y porcentaje de niños (as) según percepción y discriminación visual

| Nivel             | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------|------------|------------|
| <i>Muy bien</i>   | 362        | 60%        |
| <i>Bien</i>       | 175        | 29%        |
| <i>Regular</i>    | 52         | 9%         |
| <i>Deficiente</i> | 11         | 2%         |
| <b>TOTAL</b>      | 600        | 100%       |

De los ítemes evaluados en la prueba los resultados fueron los siguiente: el 89% de los niños (as) salieron de muy bien a bien en la prueba. Un 11% de los niños (as) presentan problemas perceptuales, de no ser atendidas y superadas estas dificultades al iniciar el proceso formal de la lectura y la escritura podrían contribuir a generar problemas de aprendizaje.

## Conceptos básicos lógico matemático

Evalúa: conteo, cantidad, correspondencia, cardinalidad.

### Cuadro N° 17

Frecuencia y porcentaje de niños (as) según concepto básicos lógico matemático

| Nivel             | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------|------------|------------|
| <i>Muy bien</i>   | 362        | 60%        |
| <i>Bien</i>       | 99         | 17%        |
| <i>Regular</i>    | 87         | 14%        |
| <i>Deficiente</i> | 52         | 9%         |
| <b>TOTAL</b>      | 600        | 100%       |

En relación con este concepto el 77% de los niños (as) se encuentran de muy bien a bien, contrariamente a un 23% que salen de regular a deficiente, porcentaje importante que deben de tener en cuenta los maestros, para ofrecerle a los niños variedad de actividades y riqueza de materiales para la interiorización de estos conceptos.

## DESARROLLO MOTOR FINO

Desarrollo motor fino, evalúa: recorte, pegado, control de lápiz, trazos, copias.

**Cuadro N° 18**

## Frecuencia y porcentaje de niños (as) según motora fina

| Nivel             | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------|------------|------------|
| <i>Muy bien</i>   | 322        | 54%        |
| <i>Bien</i>       | 195        | 32%        |
| <i>Regular</i>    | 64         | 11%        |
| <i>Deficiente</i> | 19         | 3%         |
| <b>TOTAL</b>      | 600        | 100%       |

El 86% de los niños (as) pareciera no presentar problemas en esta área, mientras que un 14% si presentan problemas. Es importante que se le brinden al niño (a) diferentes actividades, pues el apropiado desenvolvimiento del niño (a) en esta área es básico para su posterior desempeño escolar, puesto que muchas de las actividades que le serán necesarias (escribir, dibujar, recortar, otros) requieren de habilidades motoras finas.

## CONCLUSIONES Y DISCUSION

### CONCLUSIONES

1. Los niños obtienen puntajes más altos (31%) en la prueba que las niñas (29%). Pareciera que ellos están mejor estimulados en su desarrollo integral.
2. La mayoría de los niños (as) provienen de familias con un nivel socioeconómico medio y medio bajo.
3. A menor nivel educativo de los padres, menores posibilidades de los niños (as) de tener una apropiada estimulación en sus áreas de desarrollo.
4. Según la percepción de los maestros un 20% de los niños (as) ingresa al primer año con problemas en el área motora gruesa.
5. Los maestros opinan que un 31% de los niños (as) presenta problemas en la motora fina. Según los resultados de la prueba aplicada, solamente un 14% presenta esta clase de problemas.
6. En relación al desarrollo socio-emocional, la opinión de padres y maestros, en los siguientes aspectos es:
  - a) De todos los niños (as) evaluados los padres consideran que un 9% de ellos son muy agresivos; mientras los maestros consideran que un 10% de ellos tienen esa condición.
  - b) De los niños (as) evaluados los padres consideran que un 48% de ellos son muy rebeldes; mientras los maestros consideran que un 25% presentan esa conducta.
7. Respecto a la prueba que se les aplicó a los niños (as) los resultados son significativos, desde el punto de vista educativo son los siguientes:
  - a) En el área cognoscitiva un 18% de los niños (as) presenta limitaciones.
  - b) Respecto a la concepción que tienen los niños de su esquema corporal un 21% no domina dicho esquema.
  - c) Referente al desarrollo perceptual un 11% de los niños (as) presenta limitaciones.
  - d) En relación al dominio de conceptos básicos lógico matemático, el 23% de los niños (as), presenta dificultades.

## DISCUSION

- 1) Según los resultados de la prueba, las niñas obtienen puntajes diferentes que los niños. Responde a lo que dice Kimura, D (1992) que existen diferencias entre los hombres y las mujeres, no sólo atributos físicos y función reproductora, sino también en la manera de resolver problemas intelectuales, velocidad perceptiva, relaciones espaciales y fluidez verbal.
- 2) En relación con el nivel socioeconómico, es importante destacar como la clase social influye en el desarrollo integral del niño (a). Los niños (as) provenientes de nivel socioeconómico pobre o marginal están en desventaja con los demás niños (as) de otros estratos sociales. Estas familias que viven en éstas comunidades, enfrentan retos y dificultades que van más allá de la pobreza como limitación económica y educativa. La sobrevivencia para la mayoría de ellos es su principal preocupación, dejando de lado las necesidades de estimulación y afecto de los niños (as). En un estudio realizado en nuestro país por Aguilar, Arguedas y Fonseca (1994) se encontró que estos niños de área marginal presentan dificultades en sus áreas motora, cognitiva, lingüística y las condiciones de riesgo en que viven contribuyen también a crear situaciones de agresión, y bajo nivel educativo.
- 3) Respecto al nivel educativo de los padres de familia se observa que a menor nivel educativo de los padres, menores probabilidades de los niños (as) de salir bien en la prueba. Estos resultados corresponden con un estudio realizado por Alvarez y otros (1991), donde encontraron diferencias significativas asociadas al nivel educativo de los padres, en aspectos como: hábitos, nivel de afecto expresado, tipo de conductas del niño (a) que no son aceptados, manejo de la disciplina y actitud hacia la sexualidad.
- 4) Según lo observado por los maestros y padres de familia existen porcentajes de 10 y 9% de niños con niveles altos de agresividad, sería importante analizar, si esta agresividad está asociada a los métodos disciplinarios utilizados por los padres, pues según Evans y MC. Candless (1978), padres que utilicen un lenguaje verbal y un refuerzo positivo, logran que sus niños (as) controlen su agresión y sean más exitosos en la escuela.
- 5) Respecto al área cognoscitiva un porcentaje significativo de niños (as) (18%) presenta dificultades, lo cual es preocupante pues el niño (a) a esta edad adquiere elementos fundamentales para la construcción de nociones, conceptos y el desarrollo de habilidades.
- 6) Respecto a las dificultades que presentan los niños (as) en relación al dominio de conceptos básicos lógico matemático, sería importante analizar si estos resultados,

están relacionados con la maduración de los niños (as) o a una inadecuada estimulación que permita el logro de estos aspectos.

- 7) En relación al área motora, según lo observado por maestros, padres y según la prueba que los niños realizaron, algunos niños (as) también presentan dificultades. Es importante asegurarse que en la etapa preescolar, se le facilite al niño (a) amplias oportunidades para que ejercite sus músculos gruesos y finos, es en esta experiencia motriz donde el niño (a) fundamenta las bases para sus futuros juicios y conceptos.

**BIBLIOGRAFÍA**

- Aguilar, M; Arguedas, M; Fonseca, A. (1994). Características familiares, de desarrollo y niveles de riesgo biosicosocial y de agresión de los niños de tres y seis años que asisten a un CINAI de una zona marginal. Tesis. San José. Universidad Nacional. CIDE.
- Alvarez, A; Brenes, A; Cabezas, M. (1991). Patrones de Crianza en la familia Costarricense. Instituto de Investigaciones Psicológicas. San José. Universidad de Costa Rica.
- Bergen, D. y Fink, J. (1983) Early Childhood Evaluation: What, who & why. Studies in Educational Evaluation Vol. 8. pp. 209-214
- Brooks, J., Dowley, G. (1990). Early literacy. Massachussetts: Harvard University Press.
- Condemarín, M., Chadwick, M., Milicic, N. (1991). Madurez escolar: manual de evaluación y desarrollo de las funciones básicas para el aprendizaje escolar. Chile: Editorial Andrés Bello.
- Evans, E; Mc Candless, B. (1978). Children and youth: Psychosocial development. New York,
- Kamii, C. (1982). Number in preschool and kindergarten. Washington: NAEYC.
- Gutiérrez, F., Blanco, S. León, A. (1995) Informe Preliminar de la Prueba de Primer Ingreso. San José: UCR-MEP.
- Gutiérrez, F; Blanco, S; León, A. (1995) Informe de Prueba de Seguimiento. San José. UCR-MEP.
- León, A. (1985). Desarrollo y atención del niño de 0 a 6 años. Costa Rica: EUNED.
- NAEYC (1992) Reaching potentials: Appropriate Curriculum and Assesment for young children. Washington: NAEYC.